Estudio sobre consumo y desperdicio de alimentos

2014

Madrid, octubre de 2014

Confederación (de ámbito estatal) de Consumidores y Usuarios –CECU-

Índice

I. Introducción 3

II. Planteamiento metodológico 4

1. Objetivos 4

2. Metodología 5

III. Resultados 6

1. Estándares de calidad de la fruta y verdura fresca 6

1.1. Importancia de la homogeneidad de frutas y verduras 6

1.2. Disposición a la compra de productos no homogéneos 9

2. Desperdicio de alimentos y restauración 12

2.1. Ofrecimiento de los restaurantes a llevar la comida sobrante 12

2.2. Petición de llevar la comida sobrante en los restaurantes 15

3. El etiquetado de alimentos 18

3.1. Significado de la fecha de caducidad 18

3.2. Significado de la fecha de consumo preferente 21

4. La huella ecológica de los alimentos 24

4.1. Conocimiento del significado de "la huella ecológica de los alimentos" 24

4.2. Importancia atribuida al impacto de "la huella ecológica de los alimentos" 27

5. Consumo de proximidad 30

5.1. Interés por conocer la procedencia de los alimentos 30

5.2. Importancia atribuida a la procedencia de los alimentos 33

6. CONCLUSIONES 36

IV. Anexo: Cuestionario 38

I. Introducción

La campaña NO AL CUBO, de CECU, tiene como objetivo continuar con el trabajo de sensibilización en materia de **consumo responsable** y **reducción del desperdicio de alimentos** desde el ámbito del consumidor., motivándoles a que integren en su vida diaria pequeñas acciones que le ayuden a reducir el desperdicio de alimentos en sus hogares.

Hablar del tema del desperdicio de alimentos empieza a ser habitual y los consumidores tienen, cada día, más conciencia sobre cómo su forma de consumir repercute en la vida de otros y cómo sus acciones pueden marcar la diferencia. Esta visibilidad y toma de conciencia representa una oportunidad para **sensibilizar a los consumidores sobre las implicaciones que tiene el tirar la comida,** que todavía es apta para el consumo, más allá de los aspectos morales y éticos del tema, y que se relacionan estrechamente con el derroche de recursos empleados para su producción y los impactos sociales y ambientales.

El presente informe recoge los resultados de la encuesta realizada en el marco de la segunda edición del proyecto, con el apoyo de SIMPLE LÓGICA, con el objetivo de para conocer distintos aspectos relacionados con el consumo y desperdicio de alimentos. Se recogen los resultados globales de la encuesta para cada una de las preguntas planteadas, así como el análisis de esos resultados atendiendo a las variables de sexo, edad, nivel de estudios, clase social, tamaño de hábitat y comunidad autónoma de residencia. En el caso de las comunidades autónomas se consideran los datos específicos de las seis con mayor peso poblacional y, por tanto, con mayor tamaño muestral, agregándose las demás bajo una única categoría denominada “Resto”.

II. Planteamiento metodológico

1. Objetivos

El objetivo general de la investigación consiste en conocer aspectos básicos de la opinión y comportamientos de los consumidores a propósito del desperdicio y consumo de alimentos. En concreto, se abordaron los siguientes temas:

- **Estándares de calidad de la fruta y verdura fresca y hábitos de compra.**
- **Desperdicio de alimentos y restauración, qué podría hacer el consumidor.**
- **Etiquetado de alimentos.**
- **Huella ecológica de los alimentos.**
- **Consumo de proximidad.**

2. Metodología

La investigación se ha desarrollado a partir de la realización de una encuesta cuyas principales características técnicas son las que se describen a continuación.

- **Ámbito**: España.
- **Universo:** Individuos de 18 y más años de edad.
- **Muestra:** Muestra de 1.045 entrevistas.
- **Muestreo:** La distribución de la muestra es proporcional a la de la población por comunidad autónoma y tamaño de hábitat.
- **Selección de informantes:** Aleatoria del hogar sobre guía telefónica y conforme a cuotas de sexo y edad según el peso poblacional para estas dos variables.
- **Entrevistas:** Telefónicas asistidas por ordenador (CATI), realizadas mediante el servicio ómnibus de SIMPLE LÓGICA.
- **Cuestionario:** Elaborado conjuntamente por los responsables de CECU y SIMPLE LÓGICA, siguiendo los objetivos señalados para la investigación.
- **Supervisión:** Se ha procedido a la supervisión del 22% de las entrevistas realizadas mediante audición simultánea de las entrevistas o rellamada telefónica. La supervisión ha afectado a la totalidad de los entrevistadores intervinientes en la realización del trabajo.
- **Trabajo de campo:** Del 1 al 8 de octubre de 2014.
- **Margen de error:** Para p=q=0,5 y un nivel de confianza del 95,5% para datos globales es de ±3,09%.
- **Instituto responsable:** SIMPLE LÓGICA INVESTIGACIÓN, S.A.

III. Resultados

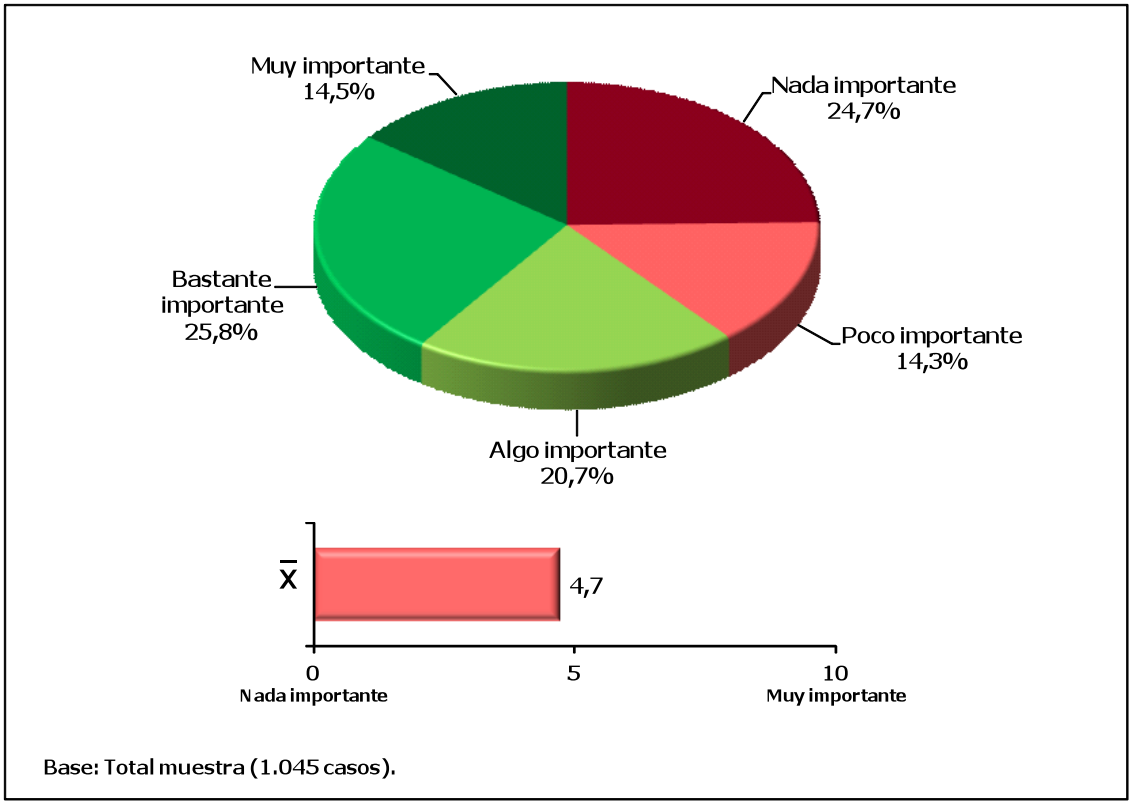
1. Estándares de calidad de la fruta y verdura fresca

Se trata en este primer punto de conocer la importancia que los consumidores otorgan a la hora de la compra a que las frutas y verduras sean homogéneas, así como a la disposición a comprar si no cumplen esa condición y se reduce el precio.

El motivo es que se trata de un aspecto que tiene una fuerte repercusión en el proceso productivo, ya que son muchas las toneladas de producto que se descartan por la aplicación de esas exigencias de homogeneidad en la presentación.

1.1. mportancia de la homogeneidad de frutas y verduras

Gráfico nº 1.- La homogeneidad de frutas y verduras.

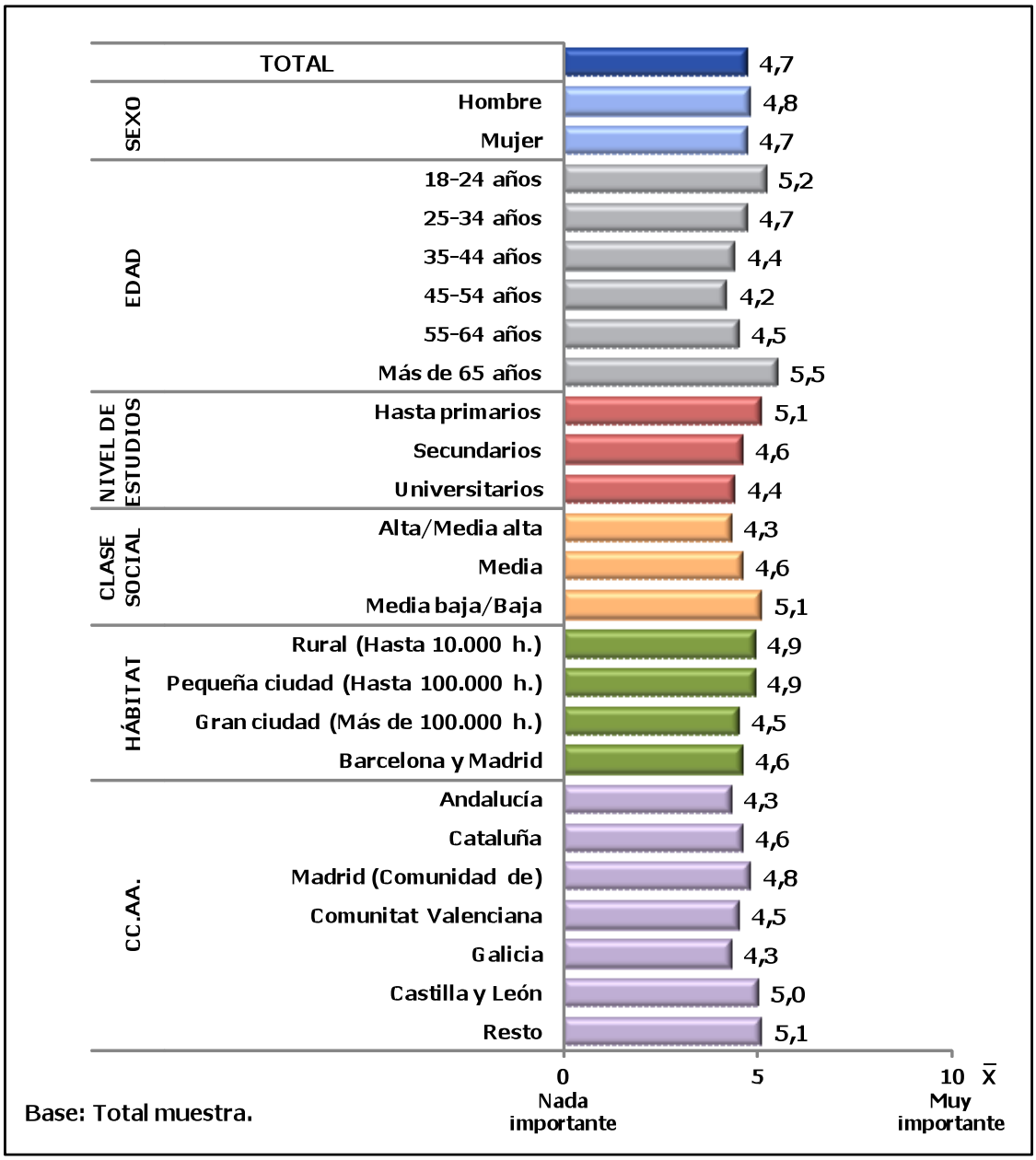


Puede considerarse que la importancia que los consumidores otorgan al hecho de que la frutas y verduras que se les ofrecen en los establecimientos para su compra sean de similares características de tamaño, color y forma es moderada. La

puntuación media que la refleja es de 4,7 puntos en la escala de 0 (nada importante) a 10 (muy importante).

En términos porcentuales puede decirse que hay un considerable equilibrio entre quienes manifiestan que para ellos es bastante o muy importante (40,3%) y quienes manifiestan que para ellos es poco o nada importante (39,0%).

Gráfico nº 2.- La homogeneidad de frutas y verduras.



Se observa cierta asociación del nivel de importancia atribuida con la edad el nivel de estudios y la clase social de los informantes.

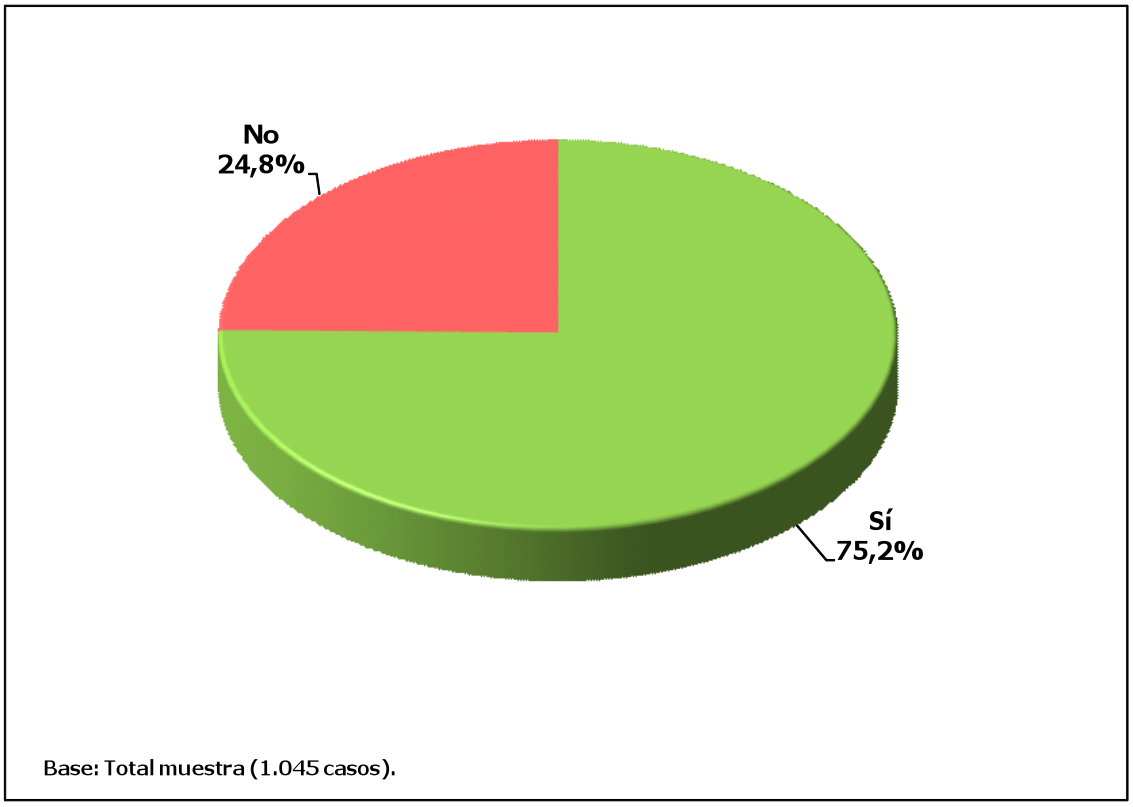
Atribuyen más importancia a la homogeneidad de las frutas y verduras a la hora de la compra los consumidores más jóvenes, los que tienen entre 18 y 24 años (5,2 puntos en la escala de 0 a 10), y los mayores de 65 años (5,5); entre los que tienen estudios primarios o inferiores (5,1) y los de clase media baja o baja (5,1).

En sentido inverso, manifiestan otorgar menos importancia a este aspecto de la apariencia regular de la fruta y verdura en cuanto a tamaño, color y forma los que tienen entre 45 y 54 años (4,2), quienes tienen estudios universitarios (4,4) y los de clase media alta o alta (4,3).

No llegan a ser significativas las diferencias que se registran atendiendo a las variables de tamaño de hábitat de la población en que residen los entrevistados, en tanto que si atendemos a la comunidad autónoma de residencia de los informantes se observa que las puntuaciones registradas en las comunidades de Castilla y León (5,0) y de Madrid (4,8) son apreciablemente superiores a las que se dan en las comunidades de Andalucía (4,3) y Galicia (4,3).

1.2. Disposición a la compra de productos no homogéneos

Gráfico nº 3.- Compra de productos no homogéneos.



Base: Total muestra (1.045 casos).

Tres de cada cuatro entrevistados (75,2%) manifiestan que sí estarían dispuestos a comprar fruta y verdura fresca que no tuvieran el mismo tamaño, color y forma, si fueran más baratas. En tanto que sólo uno de cada cuatro (24,8%) no lo harían.

Tabla nº 1.- Compra de productos no homogéneos.

	SÍ	NO
TOTAL	75,2	24,8
Según sexo:	%	%
Hombre	74,0	26,0
Mujer	76,3	23,7
Según edad:	%	%
De 18 a 24 años	77,1	22,9
De 25 a 34 años	76,8	23,2
De 35 a 44 años	76,2	23,8
De 45 a 54 años	80,0	20,0
De 55 a 64 años	76,5	23,5
Más de 65 años	67,2	32,8
Según nivel de estudios:	%	%
Hasta primarios	74,3	25,7
Secundarios	76,9	23,1
Universitarios	73,8	26,2
Según clase social:	%	%
Alta/Media alta	72,8	27,2
Media	74,2	25,8
Media baja/Baja	77,4	22,6
Según hábitat:	%	%
Rural (Hasta 10.000 h.)	76,4	23,6
Pequeña ciudad (Hasta 100.000 h.)	74,2	25,8
Gran ciudad (Más de 100.000 h.)	73,9	26,1
Barcelona y Madrid	80,0	20,0
Según Comunidad Autónoma:	%	%
Andalucía	78,1	21,9
Cataluña	71,5	28,5
Madrid (Comunidad de)	76,1	23,9
Comunitat Valenciana	81,1	18,9
Galicia	80,1	19,9
Castilla y León	79,5	20,5
Resto	71,1	28,9

La proporción de quienes se muestran dispuestos a comprar fruta y verdura si la venden más barata, aunque tenga distinto tamaño, color y forma, es algo superior entre quienes tienen de 45 a 54 años (80,0%), los residentes en las ciudades de Madrid y Barcelona (80,0%) y los de las comunidades de Galicia (80,1%) y la Comunitat Valenciana (81,1%).

Sin embargo ese porcentaje es inferior entre los mayores de 65 años (67,2%), los residentes en ciudades de más de 100.000 habitantes excluidas Madrid y Barcelona (73,9%) y en Cataluña (71,5%).

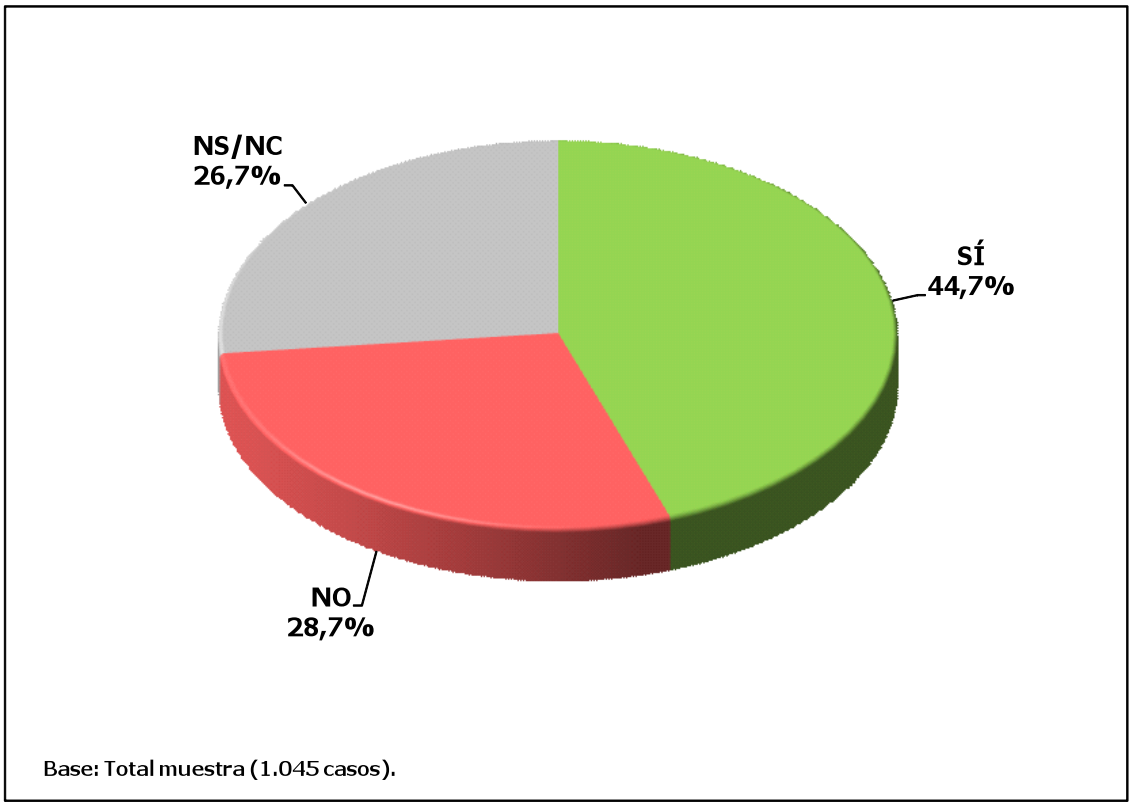
No se observa una asociación de la disposición a la compra, bajo las condiciones señaladas, con el nivel de estudios o la clase social de los entrevistados.

2. Desperdicio de alimentos y restauración

Los comportamientos en el ámbito de la restauración respecto al desperdicio de alimentos tienen su importancia por la relevancia del propio desaprovechamiento de esos alimentos en ese ámbito y por lo representativo que puede ser de algunas pautas y criterios sociales vigentes.

2.1 Ofrecimiento de los restaurantes a llevar la comida sobrante

Gráfico nº 4.- Ofrecimiento de los restaurantes de llevar la comida sobrante.



Representan algo menos de la mitad de los entrevistados (44,7%) quienes declaran que en los restaurantes que frecuentan les ofrecen la posibilidad de llevarse la comida sobrante. El resto de informantes se reparte casi a partes iguales entre quienes declaran que no es así (28,7%) y los que no llegan a contestar (26,7%), pudiendo deberse este último comportamiento a que no se tenga clara la existencia o no de ese ofrecimiento o a que se carezca de la base de experiencia suficiente para respaldar una de las dos opciones.

Tabla nº 2.- Ofrecimiento de los restaurantes de llevar la comida sobrante.

	SÍ	NO	NS/NC
TOTAL	44,7	28,7	26,7
Según sexo:	%	%	%
Hombre	46,3	29,2	24,5
Mujer	43,1	28,2	28,7
Según edad:	%	%	%
De 18 a 24 años	56,5	34,2	9,3
De 25 a 34 años	59,0	30,1	10,9
De 35 a 44 años	47,6	27,1	25,3
De 45 a 54 años	45,0	25,7	29,3
De 55 a 64 años	38,7	29,1	32,2
Más de 65 años	29,1	29,0	41,9
Según nivel de estudios:	%	%	%
Hasta primarios	32,7	30,1	37,2
Secundarios	50,4	28,1	21,5
Universitarios	56,6	27,0	16,3
Según clase social:	%	%	%
Alta/Media alta	60,0	26,7	13,3
Media	47,5	31,5	21,0
Media baja/Baja	36,4	26,8	36,8
Según hábitat:	%	%	%
Rural (Hasta 10.000 h.)	33,8	29,8	36,4
Pequeña ciudad (Hasta 100.000 h.)	48,6	30,6	20,9
Gran ciudad (Más de 100.000 h.)	45,4	26,6	28,0
Barcelona y Madrid	49,8	24,9	25,3
Según Comunidad Autónoma:	%	%	%
Andalucía	39,2	30,1	30,7
Cataluña	45,7	29,9	24,3
Madrid (Comunidad de)	52,4	21,6	26,0
Comunitat Valenciana	49,8	21,7	28,5
Galicia	42,0	24,7	33,3
Castilla y León	30,4	42,0	27,6
Resto	45,0	31,3	23,7

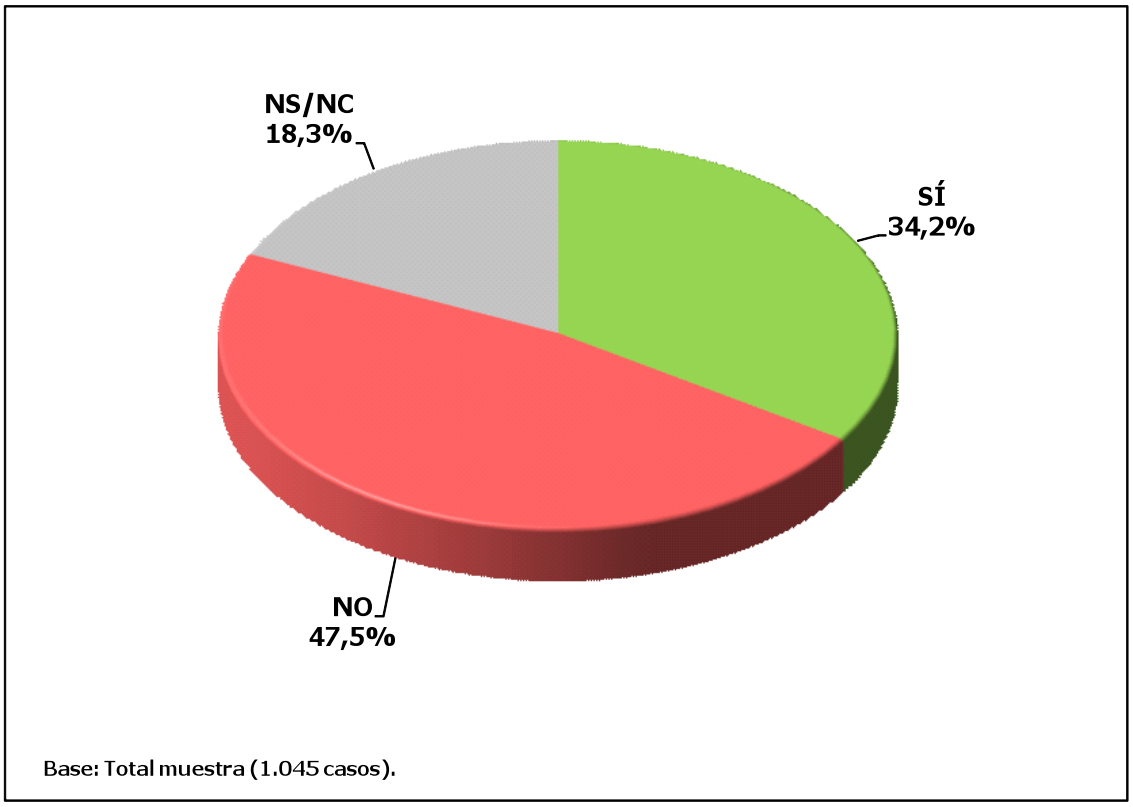
El porcentaje de quienes manifiestan que en los restaurantes a los que acuden más habitualmente les ofrecen la posibilidad de llevarse la comida sobrante es significativamente superior entre los consumidores más jóvenes, los que tienen entre 18 y 34 años (≥56,5%), los que tienen estudios universitarios (56,6%) y los de clase media alta o alta (60,0%).

No llegan a registrarse diferencias significativas en los porcentajes registrados para el conjunto de la muestra y para los distintos segmentos de la misma de quienes manifiestan que no les ofrecen esa posibilidad, pero sí aparecen cuando se trata de los no informantes.

Efectivamente el porcentaje de no informantes en este tema es significativamente superior entre los mayores de 65 años (41,9%), quienes tienen estudios primarios o inferiores (37,2%), residentes en el ámbito rural, en poblaciones de hasta 10.000 habitantes (36,4%), y los de clase media baja o baja (36,8%). Es plausible pensar que se trata de una población en la que probablemente está menos presente el hábito de salir a comer a restaurantes.

2.2 Petición de llevar la comida sobrante en los restaurantes

Gráfico nº 5.- Petición de llevar la comida sobrante en los restaurantes.



Base: Total muestra (1.045 casos).

Casi la mitad de los entrevistados declara que cuando sale a comer a un restaurante y sobra comida no la piden para llevársela (47,5%), siendo ese porcentaje notablemente superiora al de quienes lo hacen (34,2%)

Tabla nº 3.- Petición de llevar la comida sobrante en los restaurantes.

	SÍ	NO	NS/NC
TOTAL	**34,2**	**47,5**	**18,3**
Según sexo:	%	%	%
Hombre	33,9	50,4	15,8
Mujer	34,6	44,8	20,6
Según edad:	%	%	%
De 18 a 24 años	41,4	56,1	2,5
De 25 a 34 años	46,8	46,5	6,7
De 35 a 44 años	33,1	52,2	14,7
De 45 a 54 años	36,5	43,6	20,0
De 55 a 64 años	29,9	49,4	20,6
Más de 65 años	23,2	42,3	34,4
Según nivel de estudios:	%	%	%
Hasta primarios	29,1	43,2	27,7
Secundarios	35,7	51,5	12,8
Universitarios	41,2	49,0	9,8
Según clase social:	%	%	%
Alta/Media alta	44,6	51,0	4,4
Media	32,7	53,8	13,4
Media baja/Baja	31,0	41,5	27,5
Según hábitat:	%	%	%
Rural (Hasta 10.000 h.)	31,1	45,0	23,9
Pequeña ciudad (Hasta 100.000 h.)	36,4	46,9	16,7
Gran ciudad (Más de 100.000 h.)	33,9	48,4	17,7
Barcelona y Madrid	33,2	52,3	14,5
Según Comunidad Autónoma:	%	%	%
Andalucía	33,9	43,4	22,7
Cataluña	35,7	48,1	16,3
Madrid (Comunidad de)	34,7	50,7	14,6
Comunitat Valenciana	48,6	36,1	15,3
Galicia	25,5	47,8	26,7
Castilla y León	20,4	61,4	18,2
Resto	32,5	49,7	17,8

La proporción de quienes manifiestan que en los restaurantes piden la comida que les ha sobrado para llevársela es apreciablemente superior entre los consumidores más jóvenes, los que tienen de 18 a 34 años (≥41,4%), los que tienen estudios universitarios (41,2%), los de clase social media alta o alta (44,6%) y los residentes en la Comunitat Valenciana (48,6%).

El porcentaje de quienes declaran no pedir la comida sobrante para llevársela es algo superior entre los entrevistados de 18 a 24 años (56,1%), los que tienen estudios secundarios (51,5%), los de clase media (53,8%) y los residentes en la comunidad de Castilla y León (61,4%).

Por su parte, la proporción de no informantes respecto al tema planteado es significativamente superior entre los mayores de 65 años (34,4%), quienes viven en el ámbito rural (23,9%) y los de clase media baja o baja (27,5%).

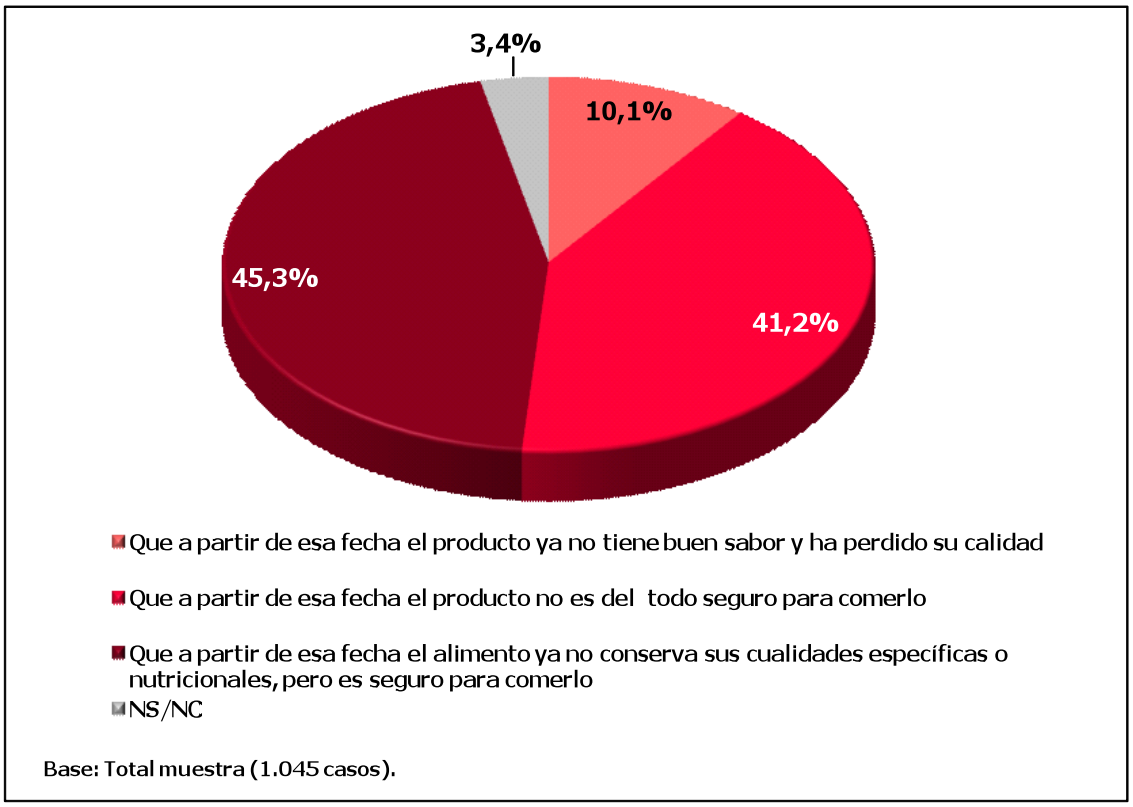
3. El etiquetado de alimentos

Se trata de un aspecto con una repercusión importante en el comportamiento de los consumidores a la hora de desechar alimentos por la confusión que con cierta frecuencia suele producirse entre fecha de caducidad y de consumo preferente.

Las dos preguntas que se han planteado a este propósito tienen por objeto determinar hasta qué punto se conoce correctamente el significado de cada tipo de fecha o existe confusión.

3.1 Significado de la fecha de caducidad

Gráfico nº 6.- Significado de la fecha de caducidad.



Representan sólo algo más de cuatro de cada diez consumidores (41,2%) quienes manifiestan que la fecha de caducidad indica la fecha a partir de la cual ya no es seguro el consumo del alimento, y son mayoría los que creen que indica que a partir de esa fecha el producto ya no conserva sus cualidades, pero es seguro para comerlo (45,3%) o simplemente que el producto ya no tiene buen sabor o ha perdido calidad (10,1%).

Tabla nº 4.- Significado de la fecha de caducidad.

	Que a partir de esa fecha el producto ya no tiene buen sabor y ha perdido su calidad	Que a partir de esa fecha el producto no es del todo seguro para comerlo	Que a partir de esa fecha el alimento ya no conserva sus cualidades específicas o nutricionales, pero es seguro para comerlo	NS/NC
TOTAL	**10,1**	**41,2**	**45,3**	**3,4**
Según sexo:	%	%	%	%
Hombre	8,5	42,3	46,2	3,1
Mujer	11,6	40,2	44,5	3,6
Según edad:	%	%	%	%
De 18 a 24 años	6,1	50,8	43,1	0,0
De 25 a 34 años	9,5	46,7	41,4	2,4
De 35 a 44 años	6,5	43,6	46,9	3,0
De 45 a 54 años	10,6	40,1	48,0	1,4
De 55 a 64 años	8,0	36,6	50,9	4,4
Más de 65 años	16,5	34,6	42,1	6,8
Según nivel de estudios:	%	%	%	%
Hasta primarios	11,3	39,6	45,1	4,0
Secundarios	7,2	42,1	48,0	2,7
Universitarios	12,1	43,1	42,3	2,6
Según clase social:	%	%	%	%
Alta/Media alta	10,1	41,4	46,1	2,4
Media	8,5	43,0	45,8	2,7
Media baja/Baja	11,3	40,4	44,4	3,8
Según hábitat:	%	%	%	%
Rural (Hasta 10.000 h.)	9,3	34,9	52,0	3,8
Pequeña ciudad (Hasta 100.000 h.)	10,8	44,0	42,3	2,9
Gran ciudad (Más de 100.000 h.)	9,9	42,0	44,3	3,8
Barcelona y Madrid	9,6	41,2	46,5	2,8
Según Comunidad Autónoma:	%	%	%	%
Andalucía	11,8	43,6	42,8	1,9
Cataluña	9,5	35,2	51,6	3,8
Madrid (Comunidad de)	11,1	41,8	45,7	1,4
Comunitat Valenciana	12,4	39,5	45,1	3,1
Galicia	6,8	54,6	35,8	2,8
Castilla y León	1,3	53,0	40,7	5,0
Resto	10,3	38,7	46,2	4,8

El porcentaje de quienes manifiestan que la fecha de caducidad indica la fecha a partir de la cual no es seguro consumir el alimento es significativamente superior entre los más jóvenes, quienes tienen de 18 a 24 años (50,8%), y desciende a medida que se incrementa la edad de los entrevistados hasta situarse en el 34,6% entre los mayores de 65 años.

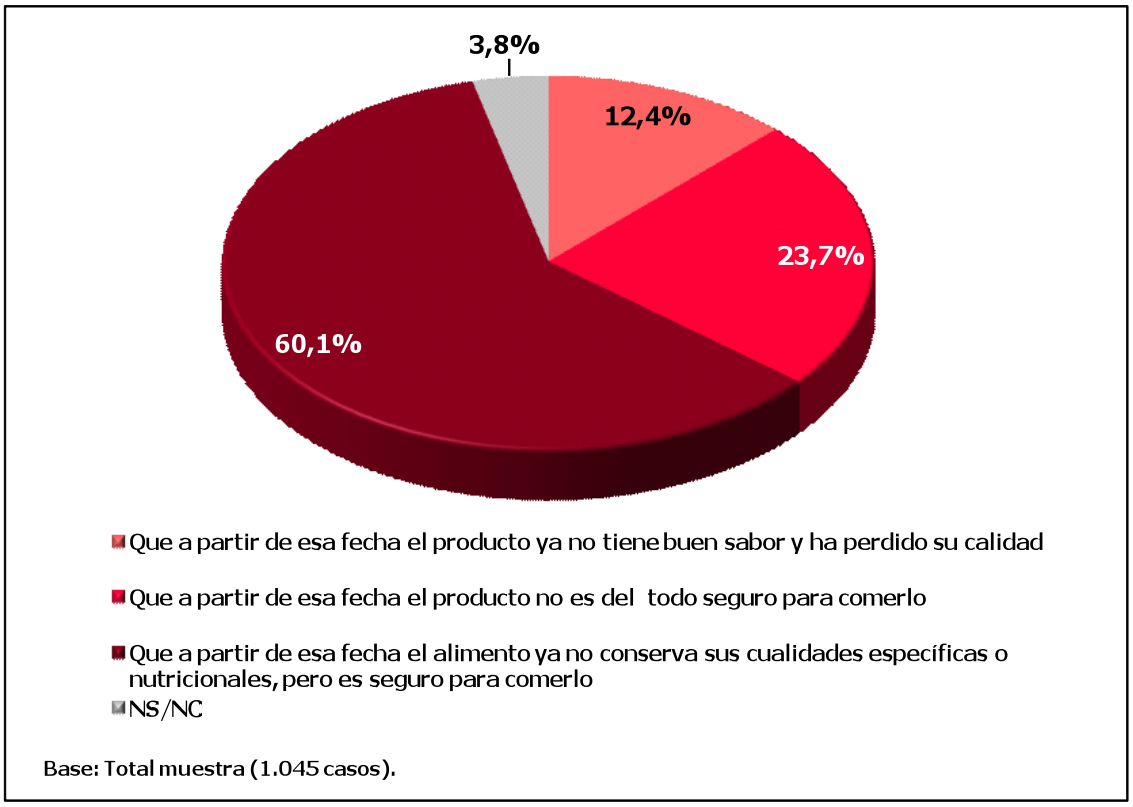
También se observa cierta asociación de las respuestas con el nivel de estudios de los informantes. Entre quienes tienen estudios primarios o inferiores representan un 39,6% quienes señalan que la fecha de caducidad indica la fecha a partir de la cual ya no es seguro consumir el alimento, mientras que entre los que tienen estudios universitarios ese porcentaje se sitúa en el 43,1%.

También se observan algunas diferencias por comunidades autónomas. Así, mientras el porcentaje de quienes asocian la fecha de caducidad a aquella a partir de la cual ya no es seguro consumir el alimento es notablemente superior entre los informantes de las comunidades de Galicia (54,6%) y Castilla y León (53,0%), entre los de Cataluña ese porcentaje se queda en el 35,2%.

Hay que señalar que en este tema parece haberse producido una importante evolución en los últimos dos años, puesto que en 2012, según el informe publicado por HISPACOOP, podían representar más de seis de cada diez consumidores los que señalaban que la fecha de caducidad indicaba la fecha a partir de la cual ya no es seguro consumir el alimento.

3.2 Significado de la fecha de consumo preferente

Gráfico nº 7.- Significado de la fecha de consumo preferente.



A propósito de la fecha de consumo preferente, representan seis de cada diez entrevistados (60,1%) los que señalan que indica que a partir de esa fecha el alimento ya no conserva todas sus cualidades, pero que es seguro para comerlo. No obstante, todavía es considerable la proporción (23,7%) de quienes consideran que indica que a partir de esa fecha no es del todo seguro consumirlo.

Tabla nº 5.- Significado de la fecha de consumo preferente.

	Que a partir de esa fecha el producto ya no tiene buen sabor y ha perdido su calidad	Que a partir de esa fecha el producto no es del todo seguro para comerlo	Que a partir de esa fecha el alimento ya no conserva sus cualidades específicas o nutricionales, pero es seguro para comerlo	NS/NC
TOTAL	**12,4**	**23,7**	**60,1**	**3,8**
Según sexo:	%	%	%	%
Hombre	11,7	22,9	62,8	2,6
Mujer	13,1	24,5	57,6	4,9
Según edad:	%	%	%	%
De 18 a 24 años	6,1	33,7	60,3	0,0
De 25 a 34 años	12,4	23,7	62,1	1,8
De 35 a 44 años	13,8	24,3	60,3	1,7
De 45 a 54 años	11,1	21,0	66,8	1,1
De 55 a 64 años	10,1	18,6	68,6	2,7
Más de 65 años	16,2	24,7	47,3	11,8
Según nivel de estudios:	%	%	%	%
Hasta primarios	12,0	29,9	52,1	5,9
Secundarios	11,1	19,7	66,8	2,3
Universitarios	14,5	20,1	63,7	1,7
Según clase social:	%	%	%	%
Alta/Media alta	13,1	15,9	69,5	1,5
Media	9,5	26,9	61,6	2,0
Media baja/Baja	14,4	25,5	54,3	5,8
Según hábitat:	%	%	%	%
Rural (Hasta 10.000 h.)	10,1	25,6	59,7	4,6
Pequeña ciudad (Hasta 100.000 h.)	13,7	23,8	59,6	3,0
Gran ciudad (Más de 100.000 h.)	12,7	23,8	59,4	4,1
Barcelona y Madrid	11,1	19,3	65,4	4,2
Según Comunidad Autónoma:	%	%	%	%
Andalucía	11,6	27,1	59,2	2,0
Cataluña	14,0	23,6	57,2	5,2
Madrid (Comunidad de)	13,2	16,6	68,1	2,2
Comunitat Valenciana	17,1	22,8	56,2	4,0
Galicia	3,9	34,1	56,0	6,0
Castilla y León	6,9	25,3	62,8	5,0
Resto	12,6	23,0	60,4	4,1

El porcentaje de quienes indican que la fecha de consumo preferente indica la fecha a partir de la cual ya no se conservan las cualidades del producto, aunque sigue siendo seguro su consumo, se incrementa a media que lo hace la edad hasta situarse en el 68,6% entre quienes tienen entre 55 y 64 años, pero es significativamente inferior entre los mayores de 65 años (47,3%). También es superior ese porcentaje entre quienes tienen estudios secundarios (66,8%), los de clase media alta o alta (69,5%), los residentes en las ciudades de Madrid y Barcelona (65,4%) y los de la Comunidad de Madrid (68,1%).

Por su parte, el porcentaje de quienes consideran que la fecha de consumo preferencia indica aquella desde la cual ya no es del todo seguro consumir el alimento es superior entre quienes tienen de 18 a 24 años (33,7%), quienes tienen estudios primarios o inferiores (29,9%) y los residentes en la Comunidad de Galicia (34,1%).

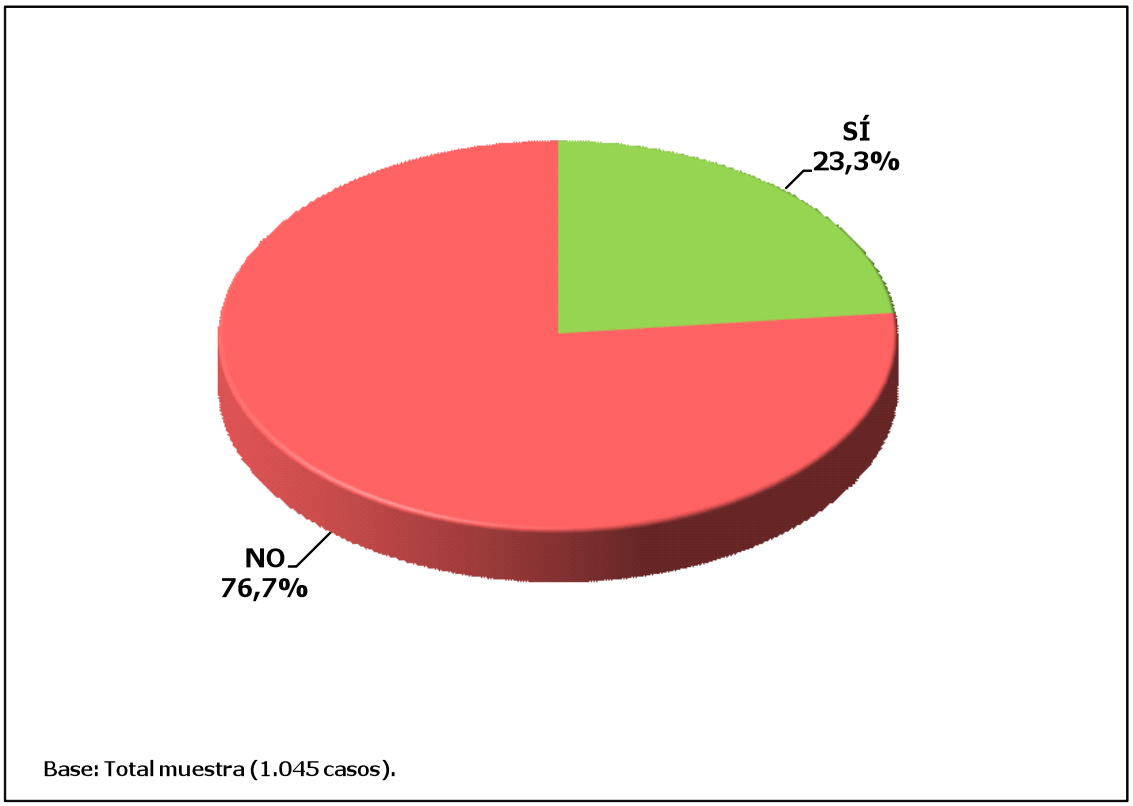
A propósito de la fecha de consumo preferente, se observa con respecto a 2012, que el porcentaje de quienes señalan que indica la fecha a partir de la cual el alimento ya no conserva todas sus cualidades, pero sigue siendo seguro su consumo, es en torno a cinco puntos inferior, tomando como referencia el informe publicado por HISPACOOP.

4. La huella ecológica de los alimentos

Se trata de abordar en este punto temas relacionados con la "huella ecológica de los alimentos", indagando hasta qué punto es conocida la propia expresión por los consumidores y la importancia atribuida a su impacto medioambiental.

4.1 Conocimiento del significado de "la huella ecológica de los alimentos"

Gráfico nº 8.- Conocimiento del significado de "la huella ecológica de los alimentos".



Representan algo menos de uno de cada cuatro (23,3%) los entrevistados que declaran conocer el significado de la expresión "huella ecológica de los alimentos", frente a tres de cada cuatro (76,7%) que reconocen desconocerlo.

Tabla nº 6.- Conocimiento del significado de "la huella ecológica de los alimentos".

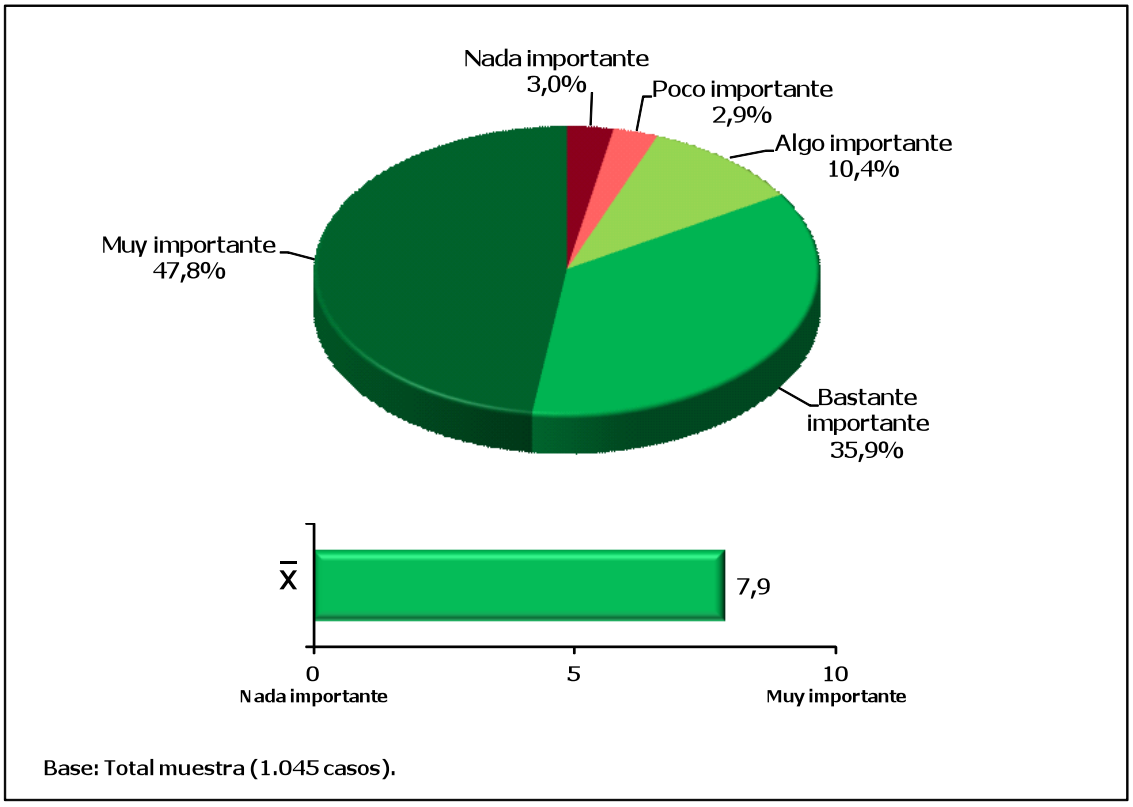
	SÍ	NO
TOTAL	23,3	76,7
Según sexo:	%	%
Hombre	27,8	72,2
Mujer	19,0	81,0
Según edad:	%	%
De 18 a 24 años	33,2	66,8
De 25 a 34 años	29,2	70,8
De 35 a 44 años	21,3	78,7
De 45 a 54 años	24,0	76,0
De 55 a 64 años	26,4	73,6
Más de 65 años	13,9	86,1
Según nivel de estudios:	%	%
Hasta primarios	14,2	85,8
Secundarios	23,9	76,1
Universitarios	36,2	63,8
Según clase social:	%	%
Alta/Media alta	38,9	61,1
Media	24,8	75,2
Media baja/Baja	14,2	85,8
Según hábitat:	%	%
Rural (Hasta 10.000 h.)	19,9	80,1
Pequeña ciudad (Hasta 100.000 h.)	24,1	75,9
Gran ciudad (Más de 100.000 h.)	22,7	77,3
Barcelona y Madrid	28,6	71,4
Según Comunidad Autónoma:	%	%
Andalucía	20,9	79,1
Cataluña	24,1	75,9
Madrid (Comunidad de)	22,2	77,8
Comunitat Valenciana	26,8	73,2
Galicia	21,5	78,5
Castilla y León	20,1	79,9
Resto	24,4	75,6

El porcentaje de quienes declaran conocer el significado de la expresión es significativamente superior entre los hombres (27,8) con respecto a las mujeres (19,0%), pero ese nivel de conocimiento también está asociado a la edad, el nivel de estudios y la clase social de los informantes. Efectivamente, es notablemente superior entre quienes tienen de 18 a 24 años (33,2%), quienes tienen estudios universitarios (36,2%), los de clase media alta o alta (38,9%) y los residentes en las ciudades de Madrid y Barcelona (28,6%).

Por su parte, el porcentaje de quienes declaran no conocer el significado de la expresión es superior entre las mujeres (81,0%) que entre los hombres (72,2%), entre los mayores de 65 años (86,1%), los que tienen estudios primarios o inferiores (85,8%) y los de clase social media baja o baja (85,8%).

4.2 Importancia atribuida al impacto de “la huella ecológica de los alimentos”

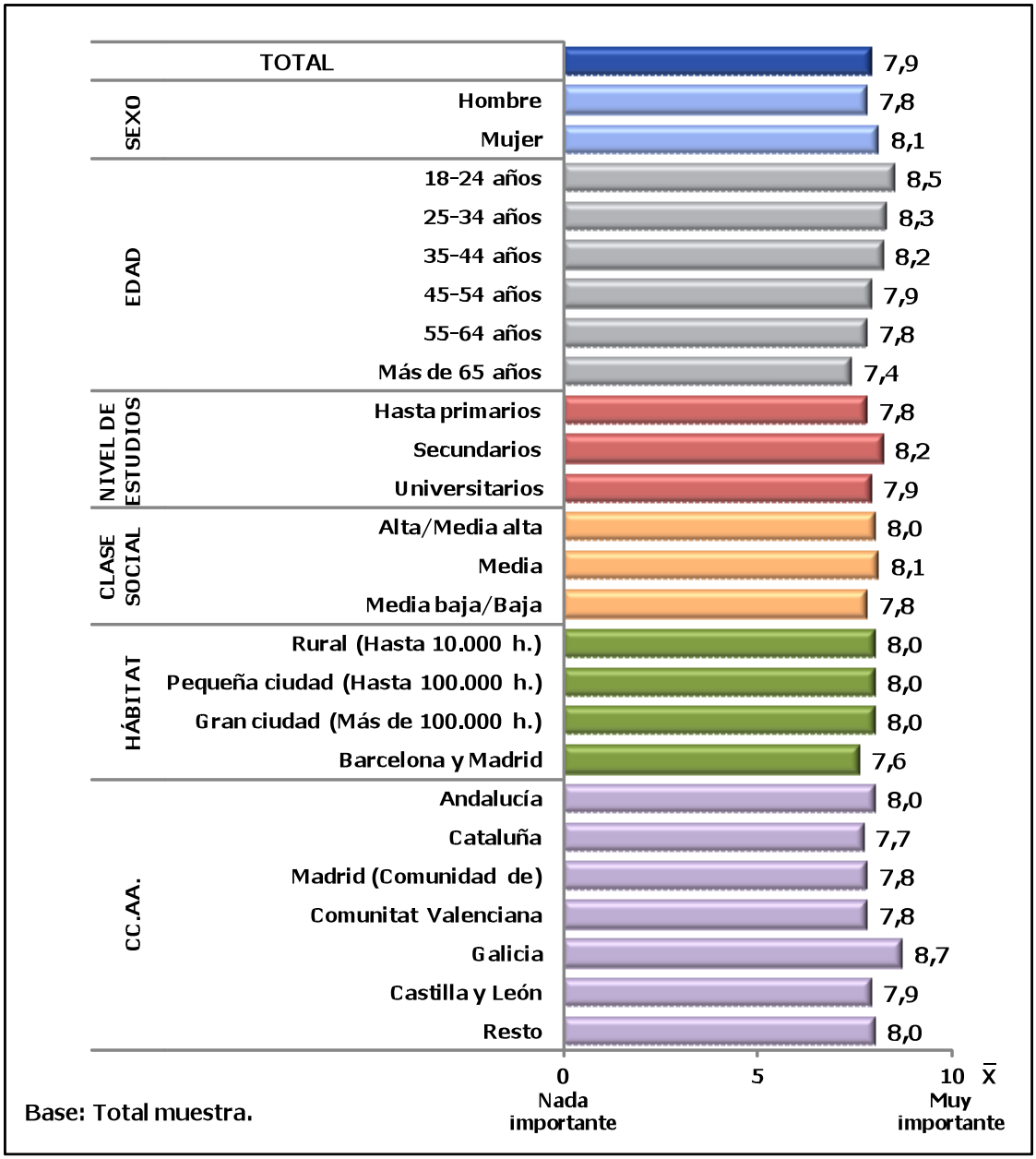
Gráfico nº 9.- Importancia atribuida al impacto del “la huella ecológica de los alimentos”.



Base: Total muestra (1.045 casos).

La importancia atribuida al impacto de la huella ecológica de los alimentos es considerable, situándose la puntuación en 7,9 puntos en la escala que va de 0 (nada importante) a 10 (muy importante). Representan más de ocho de cada diez los que consideran bastante (35,9%) o muy importante (47,8%) ese impacto, en tanto que sólo menos de uno de cada diez señalan que es poco (2,9%) o nada importante (3,0%).

Gráfico nº 10.- Importancia atribuida al impacto del "la huella ecológica de los alimentos".



Las diferencias en la importancia del impacto atribuido a la huella ecológica de los alimentos aparecen claramente asociadas a la edad de los informantes. Así, se observa que mientras entre los entrevistados más jóvenes, los que tienen entre 18 y 24 años, la puntuación que refleja esa importancia es de 8,5 puntos en la escala de 0 a 10, a medida que se incrementa la edad esa puntuación desciende hasta situarse en 7,4 entre quienes tienen 65 y más años de edad.

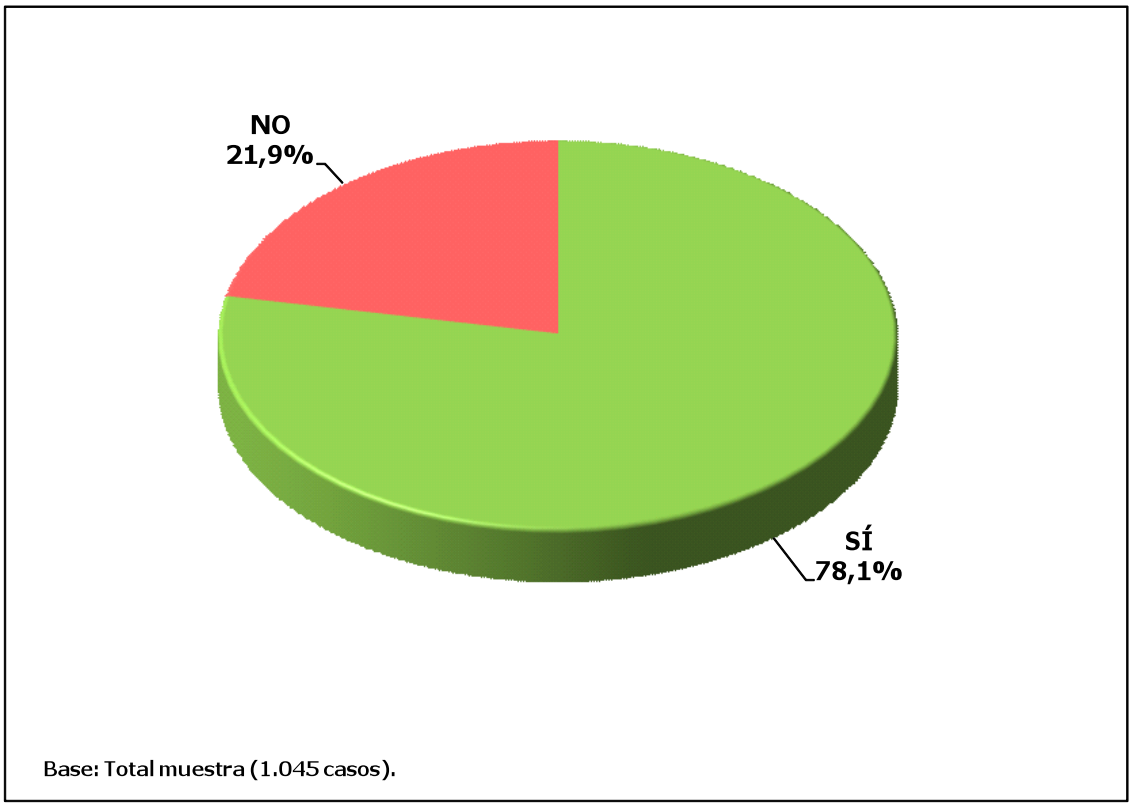
Las diferencias que se registran atendiendo a las demás variables de análisis en ningún caso llegan a ser significativas. Únicamente puede señalarse con carácter puntual que en la Comunidad de Galicia la importancia atribuida, reflejada en la puntuación de 8,7, es notablemente superior a la que se registra en las demás comunidades autónomas.

5. Consumo de proximidad

Especialmente relacionado con uno de los elementos que se contempla en la huella ecológica de los alimentos, el transporte, está el consumo de productos de proximidad del que nos ocupamos en este punto.

5.1 Interés por conocer la procedencia de los alimentos

Gráfico nº 11.- Interés por conocer la procedencia de los alimentos.



Representan algo menos de ocho de cada diez (78,1%) los consumidores que declaran estar interesados por conocer la procedencia de los alimentos, frente al 21,9% que suponen los que dicen no estarlo.

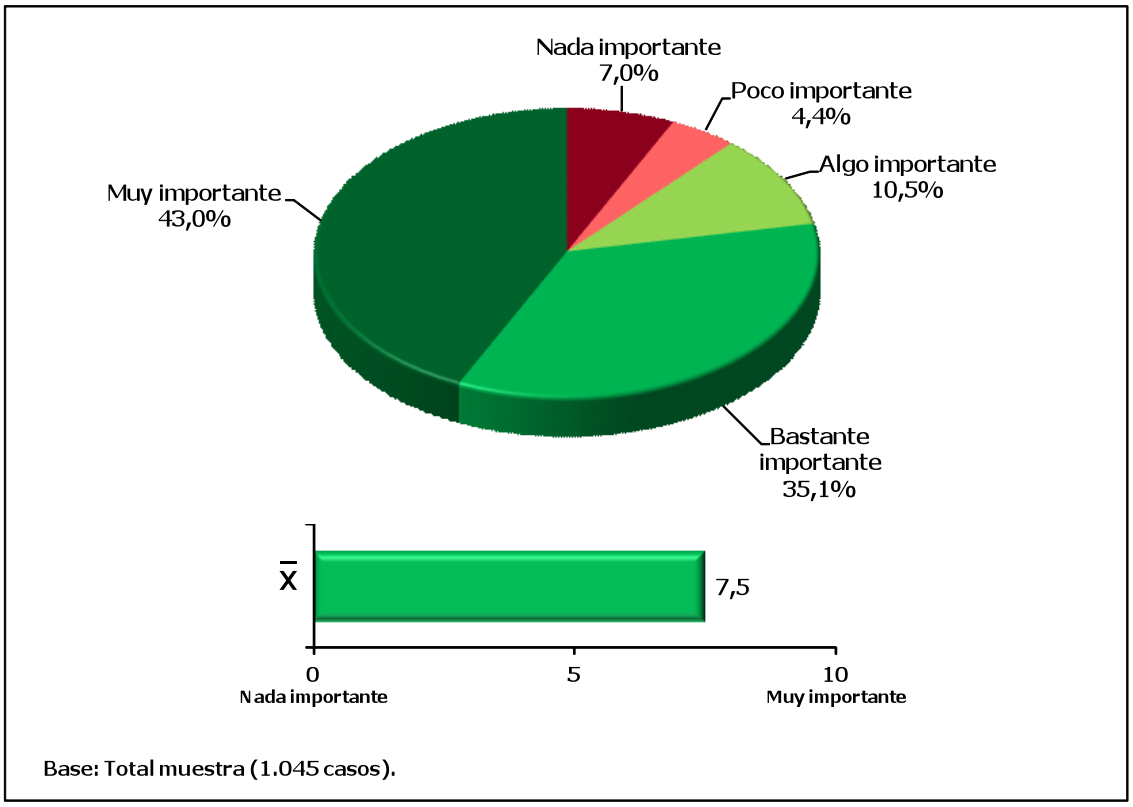
Tabla nº 7.- Interés por conocer la procedencia de los alimentos.

	SÍ	NO
TOTAL	78,1	21,9
Según sexo:	%	%
Hombre	76,7	23,3
Mujer	79,4	20,6
Según edad:	%	%
De 18 a 24 años	70,9	29,1
De 25 a 34 años	75,2	24,8
De 35 a 44 años	77,4	22,6
De 45 a 54 años	80,3	19,7
De 55 a 64 años	82,4	17,6
Más de 65 años	79,4	20,6
Según nivel de estudios:	%	%
Hasta primarios	75,5	24,5
Secundarios	79,4	20,6
Universitarios	80,8	19,2
Según clase social:	%	%
Alta/Media alta	80,4	19,6
Media	81,4	18,6
Media baja/Baja	74,3	25,7
Según hábitat:	%	%
Rural (Hasta 10.000 h.)	77,4	22,6
Pequeña ciudad (Hasta 100.000 h.)	78,0	22,0
Gran ciudad (Más de 100.000 h.)	78,9	21,1
Barcelona y Madrid	77,6	22,4
Según Comunidad Autónoma:	%	%
Andalucía	76,7	23,3
Cataluña	72,7	27,3
Madrid (Comunidad de)	75,3	24,7
Comunitat Valenciana	79,2	20,8
Galicia	88,7	11,3
Castilla y León	77,1	22,9
Resto	80,8	19,2

Apenas se registran diferencias relevantes de opinión en este punto entre los distintos segmentos de la muestra, establecidos en función de las diferentes variables de análisis. A lo sumo, se puede señalar que el porcentaje de quienes se manifiestan interesados por conocer la procedencia de los alimentos es ligeramente superior entre quienes tienen entre 55 y 64 años (82,4%) y los residentes en la Comunidad de Galicia (88,7%) e inferior entre los que tienen estudios primarios o inferiores (75,5%) y los de clase media baja o baja (74,3%).

5.2 Importancia atribuida a la procedencia de los alimentos

Gráfico nº 12.- Importancia atribuida a la procedencia de los alimentos.

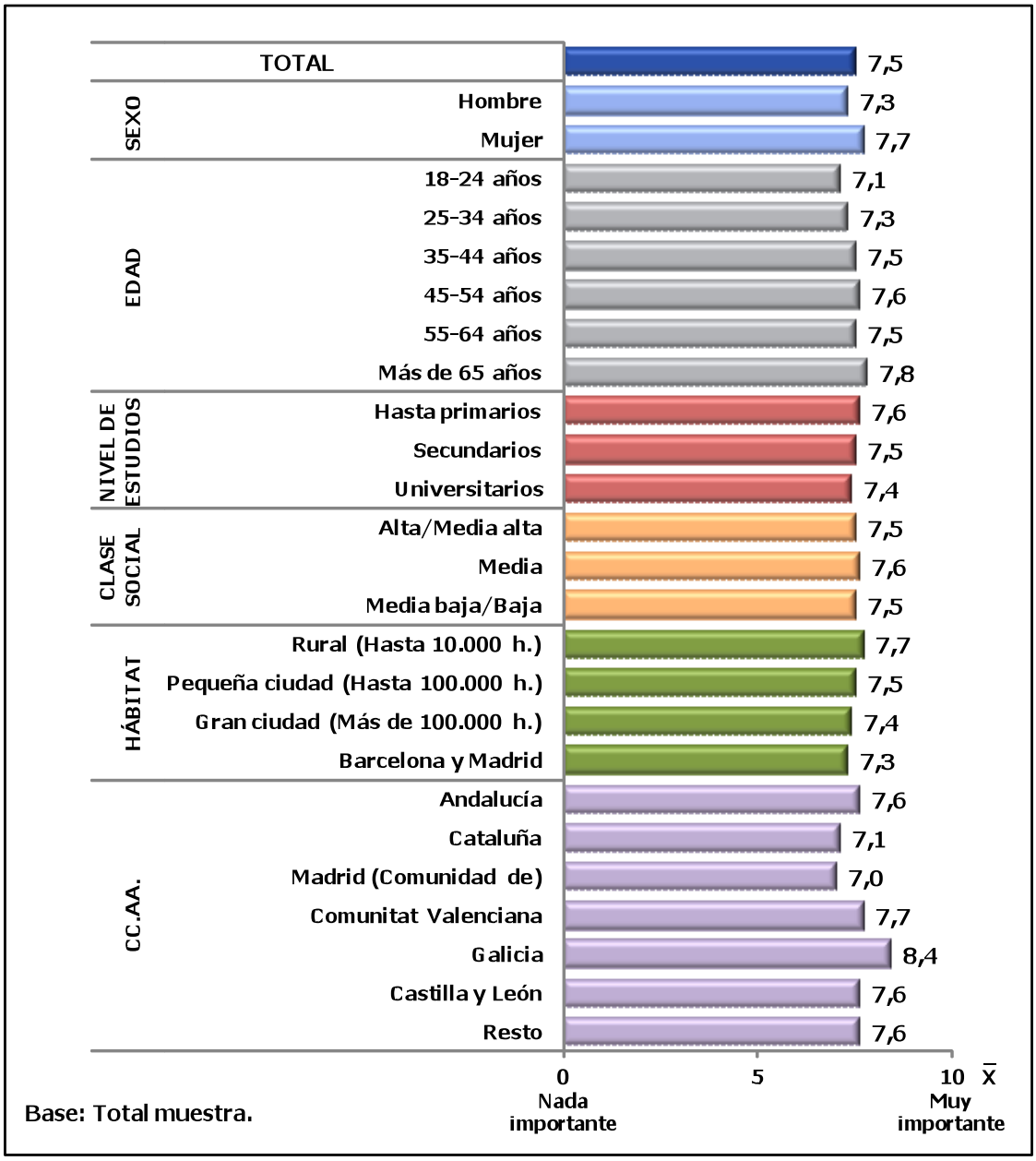


Base: Total muestra (1.045 casos).

Los consumidores dan una considerable importancia a la procedencia de los alimentos a la hora de la compra. La puntuación que refleja esa importancia es de 7,5 en la escala de 0 (nada importante) a 10 (muy importante).

Representan casi ocho de cada diez quienes consideran este aspecto bastante (35,1%) o muy importante (43,0%), frente a uno de cada diez para los que es poco (4,4%) o nada importante (7,0%).

Gráfico nº 13.- Importancia atribuida a la procedencia de los alimentos.



Se observa una ligera diferencia en la importancia atribuida a la procedencia de los alimentos a la hora de la compra entre los hombres (7,3) y las mujeres (7,7), pero es más acusada la que se registra en función de la edad. Efectivamente, la importancia atribuida aparece claramente asociada a la edad de los entrevistados, ya que mientras que entre los que tienen entre 18 y 24 años la puntuación registrada es de 7,1 puntos, entre los mayores de 65 años es de 7,8.

También son apreciables las diferencias en función del tamaño de la población de residencia o de la comunidad autónoma. Atendiendo al tamaño de hábitat se observa que entre los residentes en el medio rural, en poblaciones de hasta 10.000 habitantes, la puntuación que refleja la importancia atribuida a la procedencia de los alimentos es de 7,7 puntos, descendiendo a medida que se eleva el tamaño de las poblaciones hasta situarse en 7,3 puntos entre los residentes en las ciudades de Madrid y Barcelona.

Por comunidades autónomas hay que señalar que la puntuación más alta se registra en la de Galicia (8,4), en tanto que son considerablemente inferiores en la de Madrid (7,0) y la de Cataluña (7,1).

6. CONCLUSIONES

- **Estándares de calidad de fruta y verdura fresca.**
    - Puede considerarse como moderada (4,7 puntos en una escala de 0 a 10) la importancia que los consumidores declaran otorgar a la hora de la compra que los establecimientos les ofrezcan frutas y verduras de similar tamaño, color y forma.
    - La mayoría de los consumidores (75,2%) comprarían, si fuera más barata, fruta y verdura que no tuvieran esa homogeneidad.
- **Desperdicio de alimentos y restauración.**
    - Representan menos de la mitad (44,7%) los consumidores que manifiestan que en los restaurantes que frecuentan les ofrecen la posibilidad de llevarse la comida sobrante, mientras suponen un 28,7% quienes declaran que no se lo ofrecen.
    - Casi la mitad de los consumidores (47,5%) manifiestan que cuando salen a comer a un restaurante no piden la comida que les sobra para llevársela, mientras que uno de cada tres (34,2%) sí declara hacerlo.
- **Etiquetado de los alimentos.**
    - Existe una apreciable confusión a propósito del significado de la fecha de caducidad: el 41,2% de los consumidores declaran que indica la fecha a partir de la cual no es seguro consumir el alimento, pero para el 45,3% indica la fecha a partir de la cual el producto pierde sus cualidades, pero es seguro consumirlo.
    - También existe confusión a propósito del significado de la fecha de consumo preferente, pero apreciablemente menor. Suponen el 60,1% de los consumidores los que señalan que indica la fecha a partir de la cual el producto pierde sus cualidades, pero sigue siendo seguro consumirlo, mientras que representan un 23,7% quienes señalan que a partir de esa fecha ya no es seguro consumirlo.
- **La huella ecológica de los alimentos.**
    - Algo más de tres de cada cuatro consumidores (76,7%) manifiestan no conocer el significado de “la huella ecológica de los alientos “.

- No obstante, es notable la importancia que se tribuye al impacto medioambiental que se atribuye a esta huella (7,9 en la escala de 0 a 10). Casi la mitad de los consumidores (47,8%) señalan que es muy importante y el 35,9% que es bastante importante.

- **Consumo de proximidad.**
  - Casi ocho de cada diez consumidores (78,1%) declaran estar interesados en conocer la procedencia de los alimentos.
  - También es notable la importancia que se atribuye a la procedencia de los alimentos a la hora de la compra, como refleja la puntuación de 7,5 en la escala de 0 a 10. Representan un 43,0% quienes atribuyen mucha importancia a este aspecto y un 35,1% quienes le dan bastante importancia.

IV. Anexo: Cuestionario

Datos demográficos

Estándares de calidad de la fruta y verdura fresca y hábitos de compra

1. En la actualidad en supermercados y mercados tanto las frutas como las verduras frescas guardan cierto grado de similitud de tamaño, color y forma. Para usted a la hora de la compra de frutas y verduras, ¿en qué medida es importante que sean iguales en tamaño, forma y color? Por favor señale una puntuación de 0 a 10, donde 0 significa "nada importante" y 10 "muy importante".

Nada importante										Muy importante	NS/ NC
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

2. Si en el establecimiento donde compra la fruta y verdura fresca las vendieran sin tener el mismo tamaño, color y forma, ¿las compraría si fueran más baratas?

. Sí..... 1
. No 2
. NS/NC..... 3

Desperdicio de alimento y restauración, qué podría hacer el consumidor

3. ¿Los restaurantes que usted frecuenta ofrecen la posibilidad de llevar la comida que ha sobrado en una mesa?

. Sí..... 1
. No 2
. NS/NC..... 3

4. Cuando Ud. sale a comer a algún restaurante y se da cuenta que ha sobrado comida, ¿la pide para llevar?

. Sí..... 1
. No 2
. NS/NC..... 3

Etiquetado de alimentos

5. ¿Qué cree usted que significa la fecha de caducidad?

. Que a partir de esa fecha el producto ya no tiene buen sabor y ha perdido su calidad 1
. Que a partir de esa fecha el producto no es del todo seguro para comerlo 2
. Que a partir de esa fecha el alimento ya no conserva sus cualidades específicas o nutricionales, pero es seguro para comerlo 3
. NS/NC..... 4

6. ¿Qué cree usted que significa la etiqueta *"consumir preferentemente antes de"* la fecha indicada?

. Que a partir de esa fecha el producto ya no tiene buen sabor y ha perdido su calidad 1
. Que a partir de esa fecha el producto no es del todo seguro para comerlo 2
. Que a partir de esa fecha el alimento ya no conserva sus cualidades específicas o nutricionales, pero es seguro para comerlo 3
. NS/NC 4

Huella ecológica de los alimentos

7. ¿Sabe usted, aunque sólo sea de oídas, qué es la huella ecológica de los alimentos?

Sí..... 1
No 2
NS/NC..... 3

8. Cuando se habla de la "huella ecológica de los alimentos" nos referimos al impacto que en el medio ambiente tienen los procesos y elementos de la producción de los alimentos como el cultivo, el transporte o el envasado. ¿En qué medida considera usted que es importante la huella ecológica de los alimentos o el impacto en el medio ambiente de su producción? Señale una puntuación de 0 "nada importante" a 10 "muy importante".

Nada importante										Muy importante	NS/ NC
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Consumo de proximidad

9. ¿Usted se preocupa o interesa por conocer el origen o procedencia de los alimentos que compra como frutas, verduras, carnes, pescados o conservas? ¿Dónde se han producido?

Sí..... 1
No 2
NS/NC..... 3

10. A la hora de comprar alimentos, ¿en qué medida es importante para usted su origen o procedencia? Señale una puntuación de 0 "nada importante" a 10 "muy importante".

Nada importante										Muy importante	NS/ NC
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

#noalcubo

planifico • ahorro • aprovecho

2014

CONFEDERACIÓN DE CONSUMIDORES Y USUARIOS

cecu

GOBIERNO DE ESPAÑA · MINISTERIO DE SANIDAD, SERVICIOS SOCIALES E IGUALDAD · aecosan

El presente proyecto ha sido subvencionado por el Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad / Agencia Española de Consumo, Seguridad Alimentaria y Nutrición, siendo su contenido responsabilidad exclusiva de la organización beneficiaria.